

Asociación por una Tasa a las Transacciones financieras para Ayuda al Ciudadano

EL GRANO DE ARENA

AÑO XVII Informativo semanal



INFO XVII.894 16 DE ENERO DE 2017
informativo@attac.org http;//attac-info.blogspot.com

Un hoy fértil en futuro

Mundo

SEIS CLAVES SOBRE TRUMP Y EL FUTURO, SEGÚN NOAM CHOMSKY El fin de la República de Weimar, en 1933, es el escenario que se asemeja más a la situación que está viviendo Estados Unidos con el arribo de Donald Trump al poder, de acuerdo con Noam Chomsky, profesor emérito del Instituto Tecnológico de Massachusetts y una de las figuras más contestatarias frente a las políticas neoliberales de diversas administraciones estadounidenses.-

¿CUANTOS DIPUTADOS BRITÁNICOS TRABAJAN PARA ISRAEL? Hay que felicitar a Al Yasira por su investigación encubierta, que ha dejado a la vista algo que la mayoría de nosotros podría haber adivinado: que algunos miembros del personal de la embajada de Israel en el Reino Unido – no nos andemos con rodeos: agentes del Mossad – trabajan con políticos y activistas políticos de relieve en el Partido Conservador y en el Laborista para subvertir dichos partidos desde dentro e inclinar la política exterior británica de modo que beneficie a los intereses de Israel, más que a los británicos.

LA PERSECUCIÓN DE LOS ROHINGYA ¿ES DEBIDA A LA RELIGIÓN O MÁS BIEN A INTERESES ECONÓMICOS? Los pequeños propietarios, tanto musulmanes como budistas, han sido víctimas de las apropiaciones de tierra por parte de las grandes corporaciones. Centrarse en la religión ¿no será más bien una distracción?

Latinoamérica

GOBIERNO ECUATORIANO CONTRA INDÍGENAS Y ECOLOGISTAS El 20 de diciembre pasado, el gobierno de Ecuador inició el proceso para disolver la organización Acción Ecológica (AE), que tiene 30 años de trayectoria ampliamente reconocida a nivel nacional e internacional. Esa medida de extremo autoritarismo e intolerancia a la crítica social, intentando acallar a una organización social independiente, coincide con el escalamiento de la militarización y represión contra el pueblo indígena shuar en la Cordillera del Cóndor y la denuncia por AE sobre las violaciones allí cometidas. ¿A favor de quién tanta violencia armada, institucional, social? Es para abrir paso y defender los intereses de Explorcobres S A (EXSA), empresa minera china, que además de contaminación, desolación y miseria para los pueblos indígenas, dejará apenas migajas al Ecuador.

UN HOY FÉRTIL EN FUTURO Las movilizaciones actuales no tienen precedentes y, con su fuerza y seriedad, presagian nuevos movimientos futuros de enorme importancia social. Al mismo tiempo, dejan una importante enseñanza para quien esté dispuesto a aprender algo de la llamada “gente común” que hace propio el principio de “primero la acción” frente a tantos que creen que primero fue el Verbo.

Mundo

SEIS CLAVES SOBRE TRUMP Y EL FUTURO, SEGÚN NOAM CHOMSKY

Rodrigo Riquelme
El Economista (México)

> Chomsky encuentra varias similitudes entre Trump y otras figuras demagógicas de la historia, como Adolfo Hitler.

El fin de la República de Weimar, en 1933, es el escenario que se asemeja más a la situación que está viviendo Estados Unidos con el arribo de Donald Trump al poder, de acuerdo con Noam Chomsky, profesor emérito del Instituto Tecnológico de Massachusetts y una de las figuras más contestatarias frente a las políticas neoliberales de diversas administraciones estadounidenses.-

En una entrevista con *Truthdig*, en el 2010, Chomsky hizo una predicción que parece estarse cumpliendo: "Si llega alguien carismático y honesto, este país está en problemas, sobre todo debido a la frustración, la desilusión, el enojo justificado y la ausencia de una respuesta coherente (...) Se nos dirá que los hombres blancos son una minoría perseguida. Nos dirán que tenemos que defender el honor de la nación. La fuerza militar será exaltada. La gente será golpeada. Esto podría convertirse en una fuerza abrumadora".---

Chomsky se interesó desde muy pequeño por dos cosas: el lenguaje y la política. Sus estudios lingüísticos lo llevaron a convertirse en el fundador de toda una rama de esta ciencia, la gramática generativa, la cual cimbró los cimientos de la lingüística tradicional. Pero desde hace varias décadas, su intenso activismo político y social han hecho que sea uno de los intelectuales más contestatarios del siglo XX. En una conversación con Sam Fragoso, de la revista *Pacific Standard*, Chomsky detalló su opinión sobre lo que espera que ocurra con el ascenso al poder de un hombre cuya demagogia compara con la política de Adolfo Hitler.

1--Es un estafador

A la pregunta de Fragoso sobre si un personaje con una personalidad vacía y con una política confusa, como Chomsky ha definido a Trump en repetidas ocasiones, puede llegar a los votantes, el profesor en lingüística del Instituto Tecnológico de Massachusetts respondió que el presidente electo de Estados Unidos es "como un estafador. Fue capaz de decir cosas a un sector de la población que, de alguna manera, articuló sus propias preocupaciones y sentimientos, y lo hizo con bastante eficacia".
Chomsky encuentra una contradicción crucial en el carácter de Trump al comparar la retórica de éste cuando le habla a la clase trabajadora con los nombramientos de su gabinete. Cuando habla con la clase trabajadora "él es anti-establishment, él va a enfrentar a Wall Street (…) Él dice que va a traer de vuelta trabajos (...) ¿Cómo va a hacer eso? Al elegir a un secretario de Trabajo (Andrew F. Puzder) que es sumamente anti-laboral".

2. Para Trump, todo es culpa de los demás

Muchas de las personas que votaron por Donald Trump también votaron por Barack Obama en el 2008 y en el 2012. El periodista de *Pacific Standard* le preguntó a Chomsky el estado al que tendría que llegar Estados Unidos para que las personas se den cuenta de que Trump no está actuando con las mejores intenciones. Para el activista y escritor, el eslogan de Trump "Make America Great Again" le dio a los votantes la misma sensación que ofreció el discurso de Obama durante sus campañas electorales, una sensación de esperanza y cambio, la cual fue disminuyendo conforme avanzaba su administración.

Pero cuando las personas se den cuenta de que el gobierno de Trump tampoco puede ofrecer esa esperanza y ese cambio, hay varias alternativas que, de acuerdo con Chomsky, no son nada alentadoras. Una de estas alternativas es "una usual acción de las figuras y de las estructuras autoritarias cuando no pueden cumplir sus promesas, buscar un chivo expiatorio: 'Vamos a culpar a las personas más vulnerables y que están sufriendo. Hagamos que sea culpa suya'", explica Chomsky. El investigador recuerda que Trump ya ha comenzado con esta práctica, ya que ha culpado a los inmigrantes por los problemas que enfrenta la Unión Americana.

3. La educación está bajo ataque

En palabras de Chomsky, el sistema educativo estadounidense, del que ha formado parte desde hace más de 65 años, no motiva la curiosidad de los estudiantes. Por el contrario, las escuelas y universidades han convertido a este sistema en una estructura que fomenta el control del aprendizaje y la falta de curiosidad entre sus miembros, fortaleciendo un sentimiento de pasividad en ellos. Además, de acuerdo con el lingüista, con la llegada de Trump a la presidencia de Estados Unidos el sistema educativo estadounidense se encuentra bajo ataque, sobre todo si se considera que el presidente electo ha elegido a una persona que está en contra de la educación pública, la empresaria Betsy DeVos, como su próxima secretaria de Educación.

4. Hay sólo fragmentos de verdad en el panorama

Las palabras de Trump han conducido a Estados Unidos y a buena parte del mundo a vivir en una era post-factual, es decir, que los hechos y la realidad han dejado de tener importancia; son las palabras y su interpretación la moneda de cambio de una era en la que la opinión vertida en redes sociales es más relevante que los hechos reales. Para Trump, “si yo digo que es falso, entonces es falso”.

Chomsky compara esta actitud con la propaganda nazi que llegó 10 años después de que Alemania alcanzara la cumbre de la civilización occidental. “El pico de la civilización occidental, en muchos sentidos, fue Alemania en los años 20 en las artes, las ciencias e incluso como un modelo para la democracia. En 10 años, había descendido a las profundidades de la barbarie en una sociedad post-factual”. Para Chomsky, al igual que durante el régimen nazi, flotan en el aire fragmentos de una verdad que confunden más que esclarecen.

5. Estamos en una situación histórica específica

Chomsky encuentra varias similitudes entre Trump y otras figuras demagógicas de la historia, como Adolfo Hitler. La diferencia que existe entre la Alemania nazi de Hitler y Estados Unidos con Trump, es que en este caso existen formas efectivas de evitar los peligros que implica que un personaje como él llegue a la Oficina Oval y de aprovechar las oportunidades que se presenten para construir la base de un mejor futuro. El activista pone como ejemplo el plan de infraestructura que Trump ha anunciado que llevará a cabo durante su mandato. Según Chomsky, el plan de infraestructura de Trump implica que las empresas les quitarán dinero a los contribuyentes para construir la infraestructura que ellos creen es la necesaria. Sin embargo, para Chomsky esto no es más que un acto de corrupción.

“Una alternativa sería un programa de infraestructura que desarrolle cosas que realmente necesitamos, como un tren de alta velocidad, por ejemplo, o sistemas de escuelas públicas con salarios docentes dignos y con respeto por los maestros (...) Esto requeriría la inversión del gobierno, lo que significa el compromiso popular de utilizar los fondos para el beneficio del público en general”, refiere

.

6. Debemos defender los derechos fundamentales

Las últimas preguntas de Fragoso a Chomsky tienen un matiz más personal, más cercano. La voz del escritor y activista social es una de las más escuchadas y reconocidas en el ámbito de las prácticas políticas estadounidenses. Pero para el investigador, perder su voz, es decir, ser censurado, no es un problema relevante. “Ha habido tiempos mucho peores, y hay muchas oportunidades y mucha protección para la libertad de expresión y asociación, si defendemos estos derechos enérgicamente, lo mismo que las oportunidades que tenemos”.

De acuerdo con Chomsky, sus opiniones no son complejas y en realidad no importa quién las diga, sino que sean dichas, para que sean escuchadas. Uno de los intelectuales más importantes del último siglo concluyó la entrevista apelando a la responsabilidad que tienen todos los estadounidenses para cumplir objetivos comunes. “ Todos tenemos cosas que podemos hacer. Tenemos oportunidades, debemos perseguirlas en la mayor medida posible”.

Fuente: http://eleconomista.com.mx/internacional/2017/01/13/6-claves-sobre-trump-futuro-segun-noam-chomsky

¿CUANTOS DIPUTADOS BRITÁNICOS TRABAJAN PARA ISRAEL?

Jonathan Cook*



Hay que felicitar a Al Yasira por su investigación encubierta, que ha dejado a la vista algo que la mayoría de nosotros podría haber adivinado: que algunos miembros del personal de la embajada de Israel en el Reino Unido – no nos andemos con rodeos: agentes del Mossad – trabajan con políticos y activistas políticos de relieve en el Partido Conservador y en el Laborista para subvertir dichos partidos desde dentro e inclinar la política exterior británica de modo que beneficie a los intereses de Israel, más que a los británicos.

No se puede, la verdad, culpar a Israel de que haga esto. La mayoría de los estados promueven sus intereses lo mejor que pueden. Pero se puede y se debe sacar a la luz y abochornar a los políticos británicos que colaboran con Israel y dañan aún más la democracia representativa británica.

Y no es que no se les pueda identificar fácilmente. Hacen publicidad incluso de a qué se dedican. Son miembros de asociaciones como Conservadores Amigos de Israel [Conservative Friends of Israel – CFI] o Laboristas Amigos de Israel [Labour Friends of Israel – LFI]. Dominan los grupos parlamentarios de ambos partidos, pero especialmente el conservador. De acuerdo con cifras de los CFI, hasta un 80% de los diputados "tories" pertenecen al grupo de Amigos de Israel.

En otros tiempos nadie habría dudado en tratar de "traidores" a políticos británicos que actúan en interés de una potencia extranjera y muy posiblemente reciben una contraprestación financiera por ello. Y sin embargo, tal como demuestran las grabaciones realizadas en secreto por Al Yasira, espías israelíes como Shai Masot pueden fácilmente reunirse y conspirar con una ayudante muy de confianza de un parlamentario conservador para debatir cuál es el mejor modo de "bajarle los humos" al viceministro de Exteriores, Alan Duncan, por sus críticas a los asentamientos ilegales de Israel en los territorios ocupados. Maria Strizzolo, asistente del diputado Robert Halfon, sugiere maquinar un "pequeño escándalo" para perjudicar a Duncan.

Masot y los servicios de inteligencia de Israel no pueden influir en la política británica por medio del Partido Laborista en la oposición, pero eso no les impide tomarse un interés entusiasta en los diputados laboristas. A Masot se le grabó hablando con la presidenta de Laboristas Amigos de Israel, Joan Ryan, acerca del "mucho dinero" – más de un millón de libras – que ha recibido del gobierno israelí para enviar otra tanda más de diputados laboristas a viajes a Israel con todos los gastos pagados, donde serán tratados a cuerpo de rey e instruidos por altos funcionarios para que adopten posturas todavía más favorables a Israel. Los LFI son conocidos por enviar a Israel la mayor proporción de diputados en este tipo de viajes.

¿Tiene esto efectos sobre la política interna británica? ¡Vaya si los tiene! Israel no es una organización benéfica.

Buena parte de los que han estado haciéndole la vida imposible al líder laborista, Jeremy Corbyn, pertenecen a los Laboristas Amigos de Israel. Son los mismos diputados que llevan hablando de una "crisis de antisemitismo" en el Partido Laborista – sin pruebas tangibles en las que basarse – desde que Corbyn se convirtió en líder del Partido. ¿Seguían los dictados de su conciencia? ¿De verdad temían que una epidemia antisemita anduviera asediando su partido? ¿O jugaban a una política profundamente cínica para echar a un líder que apoya hacer justicia a los palestinos y al que el gobierno derechista de Israel, que no tiene interés alguno en llegar a la paz con los palestinos, considera malas nuevas para Israel?

La investigación de Al Yasira no lo ha mostrado todavía, de modo que solo podemos atenernos a los fragmentos publicados hasta ahora por la misma Al Yasira o bien a las filtraciones adicionales proporcionadas por el Mail on Sunday.

Vale la pena escuchar a un ministro "tory" en el gobierno del recientemente malogrado David Cameron, que escribe de modo anónimo en el Mail on Sunday. Avisa de un doble revés a la política británica provocado por Israel y sus partidarios británicos, que empieza a acercarse al daño infligido por Israel al sistema político norteamericano.

El gobierno británico sesga su política exterior para evitar molestar a donantes judíos, afirma. Mientras tanto, los diputados actúan como agentes de una potencia extranjera – lo que asume generosamente sin querer –

en vez de como representantes del pueblo británico. Olvidándonos ya del Derecho internacional, estos políticos ni siquiera promueven intereses británicos.

Esto es lo que escribe el ministro:

“La política exterior británica está enfeudada con la influencia israelí en el centro de nuestra política, y quienes están en posiciones de autoridad han ignorado lo que está sucediendo”.
“A lo largo de los años, los CFI y los LFI, han trabajado con – e incluso para – el gobierno israelí y su embajada de Londres para promover la política israelí y desbaratar la política israelí y las medidas de los ministros que tratan de defender los derechos de los palestinos”.

“Hay muchos países que tratan de imponer a otros sus puntos de vista, pero lo que resulta escandaloso en el Reino Unido es que en lugar de resistir, sucesivos gobiernos se han entregado a ellos, han aceptado dinero de donantes y han permitido que el tráfico de influencias israelí configure la política y determine incluso el destino de los ministros”.

“Todavía hoy, si llegara a revelar mi identidad, me vería sometido a un aluvión implacable de maltrato y difamación…”Parece ya claro que hay gente del Partido Conservador y del Laborista que ha estado trabajando con la embajada, la cual los ha utilizado para demonizar y despedazar a los diputados que critican a Israel; un ejército de tontos útiles de Israel en el Parlamento.

Se trata de algo políticamente corrupto y diplomáticamente indefendible. La conducta de algunos diputados ha de quedar al descubierto como una infiltración nociva y engañosa de nuestra política por parte de agentes inconscientes de otro país….Necesitamos una investigación completa sobre la embajada de Israel, los vínculos, acceso y financiación de los CFI y LFI. Ya es raro que esté yo de acuerdo con un ministro de un gobierno conservador, pero para esa investigación no hay tiempo que perder.

Nótese también que se trata de una recusación de los medios británicos que Al Yasira, en lugar del cuarto poder británico, haya sido quien ha revelado los movimientos de Israel para subvertir el sistema político británico. Y no es que los reporteros de la BBC, el Guardian, el Times y el Mail no hayan tenido a ministros como el arriba mencionado quejándoseles durante años de las interferencias de Israel. Entonces, ¿por qué no enviaron hace ya mucho a equipos encubiertos para revelar esta colaboración entre Israel y diputados británicos?

Durante semanas hemos tenido noticias de los supuestos esfuerzos de Rusia y de Putin para subvertir las elecciones norteamericanas sin un atisbo todavía de prueba, y basándose en alegaciones centrales contra los rusos de que han ocasionado perjuicios en las elecciones al divulgar información veraz acerca de los desaciertos del Partido Demócrata. Los diplomáticos rusos han sido expulsados sobre la base de estas afirmaciones sin pruebas y el presidente Obama ha prometido adoptar otras medidas encubiertas contra Rusia. Y aquí tenemos documentadas las pruebas de que el gobierno israelí tramaba en secreto con diputados británicos “amigos” cómo echar a un ministro del gobierno. Si eso no es una interferencia en el sistema político británico, no sé yo lo que es. Así que igualmente, ¿aparecerá esta historia a lo largo de semanas en los medios del Reino Unido o se archivará y se olvidará rápidamente? ¿Exigirá el gobierno británico alguna otra medida más allá de la retirada de Masot ? Parece improbable. El Foreign Office ya ha distribuido un comunicado en el que declara que, tras la destitución de Masot, considera el caso cerrado.

*Jonathan Cook, perodista britáico y único corresponsal extranjero residente en Nazareth
Fuente: Dissident Voice, 8 de enero de 2017
Traducción:Lucas Antón



LA PERSECUCIÓN DE LOS ROHINGYA ¿ES DEBIDA A LA RELIGIÓN O MÁS BIEN A INTERESES ECONÓMICOS?

Saskia Sassen*

Los pequeños propietarios, tanto musulmanes como budistas, han sido víctimas de las apropiaciones de tierra por parte de las grandes corporaciones. Centrarse en la religión ¿no será más bien una distracción?

En los últimos cuatro años, los rohingya de Myanmar, un grupo minoritario musulmán con siglos de antigüedad, han sido objeto de una fuerte persecución por parte del ejército de Myanmar y de un sector de monjes budistas nacionalistas extremos.

En 2012 tuvo lugar un ataque brutal que marcó un nuevo nivel de violencia contra los rohingya y llevó a la huida de miles de ellos a otros países. Más recientemente, las fuerzas militares entraron en una de las zonas rurales ocupadas por los rohingya. Destruyeron al menos 1.500 edificios y mataron a hombres, mujeres y niños desarmados. A principios de esta semana apareció un video mostrando a los aldeanos sentados en el suelo con los brazos sobre la cabeza, mientras los soldados golpeaban a uno de los hombres.

La cobertura mundial de estos acontecimientos se ha centrado enteramente en el aspecto religioso / étnico, caracterizándolo como persecución religiosa. Human Rights Watch describió la violencia anti-rohingya como equivalente a "crímenes contra la humanidad", llevada a cabo como parte de una campaña de limpieza étnica. El ministro de Relaciones Exteriores de Malasia describió las acciones del gobierno de Myanmar como limpieza étnica y les pidió que las detuvieran, lo que provocó una fuerte réplica del gobierno de Myanmar. John McKissick, director de la agencia de refugiados de la ONU, dijo que el gobierno de Myanmar estaba llevando a cabo una limpieza étnica del pueblo rohingya.

Pero mi investigación me lleva a argumentar que la religión y la etnicidad explicarían solo en parte este desplazamiento forzado.

En las últimas dos décadas se ha producido un aumento mundial masivo de adquisiciones de tierras para la minería, la madera, la agricultura y el agua. En el caso de Myanmar, desde la década de 1990 los militares han estado arrebatando grandes extensiones de tierra a los pequeños propietarios sin ninguna compensación, pero amenazándolos si tratan de luchar. Este acaparamiento de tierras ha sido continuo durante décadas, pero se ha expandido enormemente en los últimos años. En el momento de los ataques de 2012, las tierras asignadas a grandes proyectos habían aumentado en un 170% entre 2010 y 2013. En el año 2012 la legislación sobre el suelo se cambió para favorecer las grandes adquisiciones corporativas.

Debemos preguntarnos si la fuerte persecución de los rohingya (y de otros grupos minoritarios) podría estar generada en parte por intereses económico-militares, más que por cuestiones mayoritariamente religiosas o étnicas. Expulsar a los rohingya de su tierra bien podría ser bueno para futuros negocios. De hecho, recientemente el gobierno asignó 1.268.077 hectáreas (3,100,000 acres) del área de los rohingya de Myanmar a desarrollo rural corporativo; esto es un gran salto en comparación con la primera asignación formal de este tipo que se hizo en 2012, para sólo 7.000 hectáreas (17.000 acres). Hasta cierto punto, el enfoque internacional en la religión ha eclipsado el vasto acaparamiento de tierras que ha afectado a millones de personas, incluidos los rohingya.

¿Quiénes son los rohingya?

Los rohingya son una vieja minoría musulmana que forma parte de Myanmar desde el siglo XV, cuando miles de musulmanes llegaron al antiguo Reino de Arakan. Rohingya es un término auto-identificador que surgió en la década de 1950 y que según los expertos proporciona al grupo una identidad política colectiva.

Más de un tercio de los rohingya se concentran en el estado occidental de Rakhine, uno de los estados menos desarrollados de Myanmar, con abundantes tierras. Los rohingya son pobres: más del 78% de los hogares viven por debajo de la línea de pobreza, según estimaciones del Banco Mundial. Seguramente, su pobreza facilita aún más su desahucio para dejar espacio a proyectos de desarrollo.

La coexistencia nunca fue precisamente pacífica, pero desde la década de 1990 hasta 2012 no hubo grandes matanzas. Pero en 2012 los budistas arakanenses instaron a perseguirles después de que tres hombres musulmanes fueran acusados de violar a una mujer Arakanese. Ese año, los partidos políticos de Arakan, las asociaciones locales de monjes y los grupos cívicos instaron públicamente a la limpieza étnica de los rohingya. Una secta particular de budistas llegó incluso a reinterpretar secciones de textos budistas para instar a la gente a matar a los rohingya. La gran mayoría de budistas no participaron.

Después de 2012 un gran número de rohingya comenzaron a irse de Myanmar: había quedado claro que se habían convertido en un pueblo activamente perseguido. La violencia de 2012 contra la población civil rohingya "provocó aproximadamente 200 muertes y más de 140.000 desplazados", según el Departamento de Estado de los Estados Unidos. El alto comisionado de la ONU para los refugiados estima que desde 2012, 160.000 rohingyas se fueron por mar a los países vecinos, principalmente a Bangladesh, Malasia, Tailandia e Indonesia. Más de 120.000 rohingyas viven todavía en más de 40 campos de internamiento en Myanmar

según la organización regional de derechos Fortify Rights.

Pero ¿se trata de religión?

El tratamiento de los rohingya se describe a veces como un crimen contra la humanidad. Pero necesitamos explorar sus orígenes. Si tomamos algunas de las mayores tendencias que afectan a las comunidades rurales modestas, dos hechos principales se destacan. Uno es el número mucho mayor de pequeños agricultores budistas que también han sido expulsados de sus tierras en los últimos años. Y el otro es el hecho de que la extracción de madera a gran escala, la minería, y los proyectos de agua reemplazan a los expulsados.

Esta combinación de condiciones ha sido rara vez mencionada, hasta hace poco, en los medios de comunicación y no aparece en las discusiones sobre religión. La atención de los medios globales, y en gran parte dentro de Myanmar, se ha centrado en el odio religioso.
Había grandes expectativas de que la victoria electoral del partido de Aung San Suu Kyi en noviembre de 2015 traería justicia. Pero ella ha procurado no abordar estos hechos en sus declaraciones públicas. De hecho, en mayo de 2016 solicitó que Estados Unidos no utilice la palabra Rohingya porque, según uno de sus portavoces, el término no sirve como parte del proceso de reconciliación nacional.

Pero las apropiaciones de tierra han sido ignoradas en silencio. De hecho, los militares ya se estaban apropiando las tierras de pequeños agricultores budistas y otros grupos en los años noventa. Pero en 2012 un cambio en la ley aceleró las cosas y (formalmente) abrió el país a inversionistas extranjeros. El 30 de marzo de 2012, las Cámaras Baja y Alta conjuntamente aprobaron la revisión de dos leyes del suelo: la Ley de tierras de cultivo y la Ley de tierras desocupadas. Esto supuso una nueva Ley de Inversiones Extranjeras que permitía un 100% de capital extranjero y períodos de arrendamiento de hasta 70 años. En comparación con la minería, el sector agrícola todavía tiene algunas restricciones a la inversión extranjera, ya que el gobierno promueve empresas conjuntas con empresarios locales. Sin embargo, las empresas extranjeras con frecuencia utilizan a las empresas locales como apoderados para las inversiones. La Ley de los Agricultores de 1963 también fue anulada en 2012, una pieza de un estatuto que protegía a los pequeños propietarios y “el derecho de los cultivadores a la tierra” y que había estado vigente desde la era socialista del país.

En este contexto, la escalada del desplazamiento de millones de pequeños agricultores (en su mayoría budistas) de su tierra fue un cambio importante respecto a quién iba a gestionar la tierra. Los pequeños propietarios se convirtieron en refugiados de un nuevo orden económico. Myanmar no es único en esto. Expulsiones brutales de pequeños agricultores similares a ésta han ocurrido en todo el mundo a medida que las grandes corporaciones asumen la propiedad porque "establecen" que los pequeños propietarios no tienen contratos que demuestren que la tierra es suya, no importa cuánto tiempo ellos y sus antepasados hayan estado trabajando esa tierra. Lo que es diferente en Myanmar es el control casi absoluto que los militares han tenido durante mucho tiempo sobre gran parte de la tierra del país y, por lo tanto, su papel clave en la expulsión de los pequeños propietarios.

Hoy en día hay economías totalmente nuevas - minería, madera, proyectos geotérmicos - donde antes había pequeños propietarios. Puede que el desarrollo económico lo requiera: pero también debería beneficiar a los millones de pequeños propietarios desplazados y nunca compensados. La inversión extranjera directa se concentra ahora en los sectores extractivos y en la generación de energía. Sólo una pequeña parte de la nueva inversión ha ido a sectores como el manufacturero que pueden generar una clase obrera fuerte y una clase media modesta. Por ejemplo, el proyecto de gasoducto Yadana de Myanmar, "requirió una inversión de más de mil millones de dólares (800 millones de libras) pero emplea sólo a 800 trabajadores".

Además, la ley de 2012 dio más facultades a los inversionistas extranjeros. Ofrecía préstamos gubernamentales, pero para los pequeños propietarios que perdieron sus tierras no hubo ninguna ayuda. Las propiedades pueden extenderse desde 2.000 hectáreas hasta 20.000 hectáreas (5.000 acres a 50.000 acres) por un período inicial de 30 años. El alcance de la ocupación de tierras es tal que Myanmar está perdiendo más de un millón de acres de bosque al año.

Muchos, quizás la mayoría, de los contratos firmados para las grandes transacciones en tierras tienen sus propias condiciones y efectos. Por ejemplo, los mandos militares regionales y los grupos armados no estatales controlan de hecho la mayor parte de la gestión de las tierras en el norte de Myanmar.

Dos mundos paralelos

El Myanmar de las brutales persecuciones religiosas que ha provocado una enorme preocupación mundial está empeorando cada vez más. Pero también existe el Myanmar de los desalojos de los pequeños

propietarios para dejar espacio a los acaparamientos masivos de tierras.

Myanmar se ha convertido en una última frontera asiática para nuestros actuales modos de desarrollo: la agricultura de plantación, la minería y la extracción de agua. Su ubicación lo hace aún más estratégico. Además de ser el país más grande del Sudeste Asiático, Myanmar se encuentra entre los dos países más poblados del mundo, China e India, ambos hambrientos de recursos naturales.

Desde que el primer grupo de grandes inversores extranjeros entró en el país bajo el nuevo régimen legal, la demanda de tierra se ha convertido en un factor importante del conflicto. Las empresas extranjeras han entrado, las apropiaciones de tierras han aumentado, los pequeños agricultores siguen perdiendo terreno. Los agricultores se han vuelto más pobres o han perdido sus tierras. Pero el mercado del suelo está en auge.

Visto desde este ángulo, la persecución de los rohingya tiene al menos dos funciones, aunque no hayan sido planificadas. Expulsarlos de su tierra es una manera de liberar tierra y agua. La quema de sus hogares hace que esto sea irreversible: los rohingya se ven obligados a huir y abandonar sus tierras. En segundo lugar, un enfoque basado en las diferencias religiosas moviliza las pasiones alrededor de la religión, en lugar de apuntar, por ejemplo, a presionar al gobierno para detener los desalojos de todos los pequeños propietarios, sea cual sea su religión.

En el contexto de millones de pequeños agricultores expulsados, es notable hasta que punto la religión ha capturado la atención de observadores y comentaristas. Mientras tanto, un tercio de los inmensos bosques de Myanmar han desaparecido, y el gobierno ha asignado millones de hectáreas, incluyendo una asignación significativa en el estado de Rakhine, para su posterior desarrollo.

*Saskia Sassen es profesora de Sociología de la Universidad de Columbia, y autora de varios libros, entre ellos “Expulsiones: Brutalidad y Complejidad en la Economía Global”.

Latinoamérica

GOBIERNO ECUATORIANO CONTRA INDÍGENAS Y ECOLOGISTAS



Silvia Ribeiro

El 20 de diciembre pasado, el gobierno de Ecuador inició el proceso para disolver la organización Acción Ecológica (AE), que tiene 30 años de trayectoria ampliamente reconocida a nivel nacional e internacional. Esa medida de extremo autoritarismo e intolerancia a la crítica social, intentando acallar a una organización social independiente, coincide con el escalamiento de la militarización y represión contra el pueblo indígena shuar en la Cordillera del Cóndor y la denuncia por AE sobre las violaciones allí cometidas. ¿A favor de quién tanta violencia armada, institucional, social? Es para abrir paso y defender los intereses de Explorcobres S A (EXSA), empresa minera china, que además de contaminación, desolación y miseria para los pueblos indígenas, dejará apenas migajas al Ecuador.

El pueblo shuar no ha dejado dudas sobre su oposición a la minería y otros megaproyectos en sus territorios. Igual que otros pueblos indígenas han resistido activamente el avance de mineras y petroleras desde hace décadas. Les ha costado represión, criminalización y asesinatos de muchos líderes. Ya en 2006, los shuar expulsaron campamentos de EXSA y una hidroeléctrica que se disponía a abastecerle. Junto a otros pueblos formaron redes de pueblos contra la minería.

Esa fuerte movilización paralizó en 2006 proyectos mineros en varias provincias, motivando que el presidente Correa, entonces en campaña presidencial, asegurara que iba a “revisar la política extractiva”. Con el proceso de la Asamblea Constituyente se estableció un Mandato Minero, que incluyó terminar las concesiones mineras que no hubieran tenido procesos de consulta ambiental y a pueblos y nacionalidades indígenas, que afectaran las fuentes de agua, las áreas naturales protegidas y bosques y una moratoria a nuevas concesiones. Sin embargo, en la década transcurrida, el gobierno fue promoviendo normativas que vaciaron de contenido el Mandato Minero y en lugar de moratoria a nuevas concesiones, se convirtió en entusiasta promotor de la megaminería, ni siquiera como ejecutor, sino como facilitador de la explotación minera de empresas extranjeras (Acosta y Hurtado http://tinyurl.com/jjce45u).

En este contexto de creciente impunidad, en agosto de 2016, la comunidad shuar Nankintz, parroquia San Carlos Panantza, provincia de Morona Santiago en Ecuador, fue víctima de un desalojo violento por policías y militares, que arrasó sus casas y pertenencias y mató animales domésticos, dejando a los pobladores al descampado para dar paso a Explorcobres. (goo.gl/3mLNR9) Este desalojo sucedió luego de una sesgada orden judicial que no tomó en cuenta la falta de consulta libre,
previa e informada a que tienen derecho los pueblos indígenas, según lo establecido en leyes nacionales y tratados internacionales suscritos por Ecuador.

El pueblo shuar no aceptó el desalojo. El 21 de noviembre y 14 de diciembre, integrantes del pueblo Shuar intentaron recuperar el territorio en Nankintz, lo cual llevó a graves enfrentamientos con policía y militares que resguardan a la minera, con varios militares y policías heridos y un policía muerto. Desde el primer conflicto, la Confederación de Nacionalidades Indígenas de la Amazonia Ecuatoriana, Confeniae, exhortó al gobierno a dialogar para evitar nuevas confrontaciones, pero no hubo acuerdo, al contrario, se escaló el conflicto deteniendo a varios líderes shuar y decretando estado de emergencia en la provincia.

Acción Ecológica es la organización ecologista más conocida y activa del país, con una larga trayectoria de defensa de los derechos de la naturaleza y de los pueblos, trabajando en conjunto con numerosas organizaciones comunitarias, barriales y de pueblos indígenas. El 18 de diciembre, en referencia al conflicto en Morona Santiago, llamó a crear una Comisión de Paz y Verdad. Explicaba “los ecuatorianos y ecuatorianas apostamos por la paz en armonía con la naturaleza. Pero para alcanzar la paz, y que sea duradera, requerimos un baño de verdad. Necesitamos conocer ¿qué ha pasado en la Cordillera del Cóndor y en tantos otros territorios dónde se han impuesto proyectos mineros y de otra índole?” (www.accionecologica.org)

El 20 de diciembre el gobierno respondió notificando el inicio del proceso de disolución de la organización, por “difundir los graves impactos ambientales y al ecosistema que resultarían de la actividad extractivista” en la Cordillera del Cóndor y por alertar sobre la violación de derechos humanos de las comunidades que viven en esta zona. Acusación absurda, porque eso es justamente la misión de Acción Ecológica, que además nunca promovió actos violentos y por eso llama a establecer una Comisión de Paz y Verdad.

Es la segunda vez que el gobierno intenta cerrar Acción Ecológica –en 2009 decretó su clausura pero tuvo que dar marcha atrás– además de que la organización ha sufrido acoso de medios oficiales, robos y otros abusos, incluso ataque sexual contra una integrante, para disuadirles de sus actividades de denuncia, documentación y solidaridad. Cientos de organizaciones de todo el mundo se han manifestado contra el cierre de AE y por el respeto de los derechos y territorios indígenas. Cinco relatores de ONU enviaron una carta al gobierno solicitando el cese inmediato de estas acciones, que “asfixian a la sociedad civil”. Es absurdo y cínico que un gobierno que se autodenomina “revolución ciudadana” apele a cerrar a las organizaciones cuyas críticas no quiere oír. Y aún más grave que a más de 524 años de Conquista, siga arrasando a sangre y fuego contra los pueblos originarios del continente. Para expresar
solidaridad http://accionesbiodiversidad.org/ archivos/152

http://www.jornada.unam.mx/2017/01/07/opinion/019a1eco



UN HOY FÉRTIL EN FUTURO

Guillermo Almeyra
Rebelión

Las movilizaciones actuales no tienen precedentes y, con su fuerza y seriedad, presagian nuevos movimientos futuros de enorme importancia social. Al mismo tiempo, dejan una importante enseñanza para quien esté dispuesto a aprender algo de la llamada “gente común” que hace propio el principio de “primero la acción” frente a tantos que creen que primero fue el Verbo.

Las revoluciones no se hacen y menos aún las hacen los revolucionarios con o sin comillas: las revoluciones se organizan. Esta es pues la etapa de la organización en la marcha y en la lucha. Es también la fase en la que la gente que realmente quiere un cambio social tiene que ajustar el tiro, o sea sus políticas que, en el caso del EZLN y el de MORENA –no así de algunos de sus integrantes- ha dado muy lejos del blanco.

Concuerdo con el análisis que de las movilizaciones hizo Leopoldo Santos Ramírez en un artículo de La Jornada del jueves 12. No creo posible que estas manifestaciones no dejen ningún rastro y caigan en el cansancio y la resignación.

Cada lucha importante es un peldaño. Ningún peldaño permite por sí mismo llegar el objetivo pero, en su conjunto, forman a escalera que podría llevar a él. La conciencia histórica, por otra parte, se forma con las adquisiciones conscientes individuales, con el cambio en la subjetividad de quienes luchan, la que después se transforma en conciencia colectiva, de masas. Ésta no es permanente. Un pueblo puede desaprender pero no olvida nunca todo lo que aprendió. Ese sedimento es importante y forma las características nacionales. Por eso el pueblo mexicano desde 1910 se reconoce en la Bola, no detrás de un partido, y adquiere confianza y madura al verse en la acción.

Ni la Revolución mexicana, ni el 68, ni Tlatelolco, ni la APPO ni la movilización por Ayotzinapa se convirtieron en humo: todas esas luchas están reunidas hoy en el combate contra la afrenta infligida, la vergonzosa sumisión al imperialismo, la prepotencia de la corrupción y del gasolinazo. En este momento, los indígenas, los campesinos, los trabajadores, protestan unidos con vastos sectores de las clases medias (estudiantes, sacerdotes, como en Coahuila, pequeños comerciantes y empleados, como en Hermosillo) e incluso con los sectores de la burguesía como la Coparmex interesados por mantener el poder adquisitivo de sus clientes, que son asalariados.

Esta alianza social será importante si permite avanzar, resistir al imperialismo, reorganizar la sociedad. Es posible formar un Frente Amplio con dichos sectores cuya parte más activa sea la izquierda social (los sindicatos combativos, los revolucionarios, los reformistas de izquierda que militen en MORENA, los que quieran formar poder popular). El detonante podría ser el llamado de la CNPA (la agrarista Confederación Nacional Plan de Ayala y la UNT, que integra a sindicatos como el STUNAM, los telefonistas o la CNTE), a convocar para el 31 de enero un paro nacional y a coordinar las acciones con otros sectores en lucha, independientemente de quiénes son los dirigentes de la UNT.

Como dice Santos Ramírez, las protestas abarcaron todos los sectores populares y buen parte de los estados del país, fueron espontáneas (en el sentido de no organizadas por ningún partido, no en el de la maduración previa de los convocantes), no cayeron en las provocaciones organizadas por el gobierno o por parte de éste, fueron mucho más masivas que todas las manifestaciones anteriores y, aunque se realizaron en un período prelectoral, no le prestaron atención a las elecciones (que están siempre en veremos) sino que buscaron y buscan imponer un cambio mediante la “votación” de las calles.

Los silenciosos estrategas electoralistas del EZLN y de MORENA están aún a tiempo para aprender del pueblo mexicano y sumarse a su lucha.

Nacen en la UNAM las Juntas de Defensa Universitarias, surgidas del ejemplo de las policías comunitarias y de los grupos de autodefensa, los estudiantes del Centro de Estudiantes de Derecho de la UNAM encuentran apoyo en el CCH Sur, en Filosofía, en Ingeniería y en otras facultades y centros de estudio, manifestaciones de decenas de miles de personas se realizan en todas las ciudades del Norte, la megamarcha en el DF fue un éxito completo y el movimiento sigue creciendo.

Es cierto que, dado que no se puede vivir sólo en manifestaciones, este momento es transitorio ¿pero qué ley social impone que se derrumbará y no que será superado por otro tipo de movilizaciones con objetivos más radicales?

Para esa superación –es decir, para organizar esta ola de fondo- deben trabajar los que, como el

EZLN, declaran querer organizar poder popular en la acción. Si no intervienen en este proceso con todas sus fuerzas no sólo no lograrán nada con la campaña que proponen sino que, sobre todo, aparecerán como meros “impermeables para días de sol”. En cuanto a MORENA, imperturbablemente electoralista (aunque algunos militantes locales combativos hayan participado privadamente en la organización de las protestas), ¿de dónde va a obtener votos si se pone de espaldas a quienes deberían ser su electorado y s se obstina en sostener al gobierno con su pasividad?

Es indispensable crear un Frente Único entre la ANUEES, la OPT, la Nueva Central Obrera y los grupos anticapitalistas para que ese Frente dé un eje a alianzas amplias con los demás sectores en lucha en la perspectiva de un Paro Nacional -una huelga general nacional unida a la paralización de todas las actividades (transporte, escuelas, comercio) – que conduzca a una Asamblea Nacional como la de la APPO y a la adopción inmediata de medidas de cambio. Esa coordinación debería llamar a medidas de boicot contra las empresas imperialistas. El pesimismo y el escepticismo son paralizantes. Este es un tiempo de acción y de apostar con optimismo a todas las perspectivas latentes en esta protesta nacional precisamente porque si no se lucha el futuro justificará el pesimismo porque será aún más negro.

RTF: http://archive.attac.org/attacinfoes/attacinfo894.zip

PDF: http://archive.attac.org/attacinfoes/attacinfo894.pdf

SUSCRIPCIÓN Y DES-SUSCRIPCIÓN A “El Grano de Arena”o CAMBIO DE MAIL:

http://list.attac.org/wws/subscribe/attac-informativo

Para obtener un número anterior entrar en

http://list.attac.org/wws/arc/attac-informativo

Distribución: Tom Roberts

Edición: Susana Merino Co-fundadora de ATTAC Argentina